|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 40082-02-22 מדינת ישראל נ' מסטורוב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד יסמין שביט** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **יעקב מסטורוב**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **שוקרי אבו טביק וחי אוזן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירת **החזקת נשק ותחמושת שלא כדין**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ובעבירת **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**,לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ביחד עם [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

1. כמפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 9.2.22 החזיק הנאשם נשק בביתו, עטוף בבד לבן ובשקית ניילון, מוטמן בתוך תא אינסטלציה בחדר האמבטיה. על פי האישום השני, במועד זה, החזיק הנאשם בארון בחצר ביתו סם מסוכן מסוג קנאביס, שלא לצריכה עצמית, במשקל 1075.84 גרם נטו.
2. ביום 14.4.22 הציגו הצדדים הסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה ויורשע בעובדות כתב אישום מתוקן, יופנה לתסקיר והצדדים יטענו באופן חופשי לעונש.

**עיקרי תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם, בן 28, בן למשפחה טובה, ללא הרשעות קודמות, נשוי, אשתו בהריון מתקדם. סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי בתחום לוגיסטיקה ומחסנאות. מגיל צעיר עובד כשכיר בעבודות שונות, כיום עובד כקבלן עצמאי בתחום השיפוצים.

**הנאשם מקבל אחריות על מעשיו,** לטענתו מצא שקית ובה אקדח, חש התלהבות רגעית ולקחו לביתו. תיאר כי ברקע לביצוע העבירה רגע של פיתוי וחולשה המנוגד לערכיו התקינים. לדבריו באותה עת התחרט והבין את הפסול במעשיו אך בחר להחביא את האקדח ולהסתירו מאשתו. באשר לסמים, תיאר כי בתקופה הרלוונטית אובחן כסובל ממחלה שגרמה לו למכאובים עזים, ובנסיבות אלו רכש בדרך לא חוקית קנאביס לשימוש עצמי, לשיכוך כאביו. גם את הסמים הסתיר מבת זוגו. לדבריו עם תחילת ההליך המשפטי הפסיק לצרוך סמים, בדיקות שתן העידו על ניקיונו.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מתקשה ליישב בין תפיסתו את עצמו כאדם ערכי ומצליח לבין החלטותיו לעבור על החוק ומנטייתו לטשטוש גבולות בין טוב ורע במצבי משבר. הנאשם נעדר כלים להתמודדות בזמן אמת, ומתקשה לשתף את סביבתו במצבי מצוקה ואלו מהווים גורמי סיכון להישנות ביצוע עבירות.

לצד זאת התרשם שירות מבחן, כי מדובר במעשים החריגים לאורח חייו התקין, הנאשם חש אכזבה עצמית ובושה נוכח הסתבכותו. נתוניו הטובים כוללים תפקוד תעסוקתי תקין, מערכת ערכים נורמטיבית והיעדר נורמות עברייניות מגובשות. ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע עבורו, והוא נכון להשתלב בהליך טיפולי. על יסוד נתונים אלו, ונוכח האפשרות לפגיעה בעיסוקו כקבלן שיפוצים עצמאי, המליץ לשקול את ביטול הרשעתו. עוד הומלץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 200 שעות, צו מבחן למשך שנה וענישה נלווית.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד שירי, עמדה בטיעוניה על חומרת עבירות הנשק, הערכים המוגנים שנפגעו ופוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם מהחזקת נשק בלתי חוקי. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הצביעה על מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק, ועל הוראת השעה, החלה בענייננו, בה נקבעו עונשי מינימום לעבירות אלו, כביטוי לרצון המחוקק להיאבק בתופעה. אשר להחזקת הסמים, הדגישה את הכמות הגדולה, והסתרת הסמים והנשק. המאשימה עתרה בעבירת הנשק למתחם הנע בין 36-18 חודשי מאסר, ובעבירת הסם, למתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל, **ולמתחם כולל הנע בין 54-24 חודשי מאסר** (הוגשה אסופת פסיקה). המאשימה סבורה כי קיים פער בין תוכן התסקיר, שלימד על מזעור העבירות והיעדר שיקום, להמלצתו הסופית של אי הרשעה. בצד זאת, בהתחשב בהודאתו, היעדר עבר וניהול אורח חיים נורמטיבי בעיקרו, ביקשה לגזור עליו 26 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשם, עוה"ד אבו טביק ואוזן, עותרים לענישה מידתית של עבודות שירות. לטענתם, התיקון המשמעותי של כתב האישום, שאינו כולל את סוג הנשק וטיב התחמושת, מצדיק קביעת מתחם ענישה מתון יותר מזה שעתרה לו המאשימה, שאמור לנוע לשיטתם בין 20-8 חודשי מאסר. עוד סבורים כי נתוניו החיוביים ויוצאי הדופן של הנאשם ובהם גילו (28), היעדר עבר פלילי, אורח חייו הנורמטיבי, נסיבותיו המשפחתיות, מצדיקים הימנעות משליחתו לריצוי מאסר ממש. לטענתם, ההרתעה מהמעצר ומההליך המשפטי, תחושות האכזבה, הפסקת השימוש בסמים, והמוטיבציה הטיפולית שמביע, כל אלו מהווים גורמי סיכוי טובים מפחיתי סיכון להישנות עבירות ומאפשרים לחרוג ממתחם הענישה מטעמי שיקום.

עוד שמעתי את אמו של הנאשם, הגב' מזל מסטורוב, שביקשה בדמעות את התחשבות בית המשפט בגזירת העונש. לדבריה, הנאשם, בנה היחיד, טעה טעות חמורה והתחייב שלא לחזור עליה.

**הנאשם בדברו האחרון** הצר על טעותו ועל הפגיעה במשפחתו, כיום מנהל חיים נורמטיביים, ומצפה ללידת בנו הראשון.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. הנאשם הורשע בשני אישומים שונים, מעשיו נפרדים זה מזה, עתירת המאשימה לסיווג מעשיו השונים ל"אירועים" נפרדים, קביעת מתחם נפרד לכל אירוע וקביעת עונש כולל למכלול האירועים מקובלת עליי ומתיישבת היטב עם מדיניות הפסיקה ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל**, 29.10.2014).
3. עבירות הנשק הפכו זה מכבר לתופעה מסוכנת שפשתה במחוזותינו. נפיצות וזמינות הנשק הבלתי חוקי מהוות סכנה משמעותית המערערת את שלום הציבור וביטחונו, חומרתן היתרה של עבירות אלה אינה מתמצה אך בעבירות גופן, אלא בפוטנציאל הנזק הנובע מהן. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות מלמדת על החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה. מגמה זו אחידה ועקבית ביחס לכלל עברייני הנשק, אף כשהם צעירים, נעדרי עבר פלילי ובעלי סיכויי שיקום ([ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פס' 14(31.5.2022); ב[ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדנית ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פס' 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); [ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022); [ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **וקנין נ' מדינת ישראל**, פס' 7 (31.7.2013)).
4. מגמה זו קיבלה ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק, שנכנס לתוקף ביום 8.12.21, בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה.
5. עוד חטא הנאשם בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מעשיו פגעו בערכים מוגנים של בריאות הציבור וחשיפתו לנזקים ישירים ועקיפים הנגרמים כתוצאה מצריכת סמים, נקבעו הדברים הבאים: "**בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתרה של עבירות הסמים, להן השלכה הרסנית על צרכן הסמים, על סביבתו, ועל החברה בכללותה. על רקע זה, נקבע כי יש להשית בגין ביצוע עבירות כגון דא, ענישה מרתיעה, בדמות מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח**" ([ע"פ 2279/15](http://www.nevo.co.il/case/20151395) **בורוחוב נ' מדינת ישראל** (31.1.16); [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10)).
6. בענייננו, תיקון כתב האישום מקל עם הנאשם. הנאשם החזיק נשק מסוג לא ידוע, והטמינו במקום מסתור בביתו. לטענתו בתסקירו, מצא אקדח וברגע של התלהבות וחוסר שיקול דעת, נטלו והסתירו בביתו. הסיבה להחזקת הנשק אינה ברורה, הנאשם מתאר את עצמו כאדם ערכי וכאיש חוק אלא שהתנהלותו מלמדת אחרת, גם אם נאמין לו שמצא באקראי אקדח, לא הובהר מדוע נטלו לביתו, לא העבירו למשטרה, הטמינו בתחכום והסתיר את דבר החזקתו מסביבתו. הנאשם הורשע גם בהחזקת תחמושת, מאחר שלא ידוע כמותה וטיבה, ייזקף נתון זה לטובתו. פוטנציאל הנזק ממעשיו אינו קטן, אם כי לא נטען שהתכוון לעשות בו שימוש, הנשק לא היה נגיש ולא טעון. החזקת הסמים במקום מסתור קשורה אף היא בקשר ישיר להסתרת האקדח. הנאשם טען בתסקירו, כי החזיק בסמים עקב מחלה ממנה סובל (לא הוצגה לכך אסמכתא), עם זאת מדובר בכמות נכבדה ושוב לא ברור, מדוע בחר להסתיר את מעשיו מאשתו.
7. בחינת מידת פגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי הפגיעה היא **ברף בינוני**. בהקשר זה נתתי דעתי לתיקוני כתב האישום, לכך שלא הובהר משך החזקת הנשק ולהעדר אינדיקציות לסחר בנשק או בסמים.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. דינם של מחזיקי הנשק, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן, לעונש מאסר שאינו קצר ואינו ניתן לריצוי בעבודות שירות. עמד על כך כב' השופט קרא בהחלטתו ב[רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (15.9.2020), **"עבירה של החזקת נשק, בה הורשע המבקש, הינה עבירה חמורה המצדיקה ענישה במאסר מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות, כאמירה ערכית, וביתר שאת לאור הקלות הבלתי נסבלת של השגת נשק והחזקתו, על כל הכרוך בשימוש** **בו".**

ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022)הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירת החזקת נשק בצוותא עם אחר – אקדח "גלוק", מחסנית, כדורים ורימון הלם אותם החזיק בביתו לתקופה קצרה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 36-10 חודשי מאסר וגזר על הנאשם, בן 19 וללא הרשעות קודמות, 10 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו ל-18 חודשים;

ב[ע"פ 2015/21](http://www.nevo.co.il/case/27491153) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (9.12.2021) נדחה ערעורו של נאשם בעל עבר שאינו מכביד שהורשע בהחזקת שני אקדחים ברכבו, שירות המבחן המליץ להסתפק בעניינו בענישה שיקומית של עבודות שירות. נקבע בעניינו מתחם שנע בין 12-36 חודשי מאסר ונגזרו עליו 16 חודשי מאסר. בית המשפט העליון התייחס בהחלטתו לשיקולי השיקום אך נתן משקל בכורה למדיניות הענישה המחמירה בעבירות נשק;

ב[ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021) דחיית ערעורו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת אקדח טעון על גופו ונדון למאסר בן 13 חודשים;

ב[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה** (28.12.2021) הנאשם הורשע בכך שהחזיק רובה סער דמוי M-16 בביתו, נסיבותיו חיוביות, שירות המבחן המליץ להסתפק בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 6-24 חודשי מאסר וגזר עליו 7 חודשי מאסר. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית המשפט העליון (כב' השופט סולברג) פסק, כי המתחם שנקבע והעונש שהוטל מקל עם הנאשם יתר על המידה, זאת גם בהתחשב בנסיבותיו, עונשו הוכפל והועמד על 14 חודשי מאסר;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 42197-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28621153) **מדינת ישראל נ' אטון** (גזר דיני מיום 15.9.22) הורשע נאשם בהחזקת אקדח טעון, מוסלק מתחת למכולה בשטח המשק בו התגורר. קבעתי מתחם ענישה הנע בין 30-14 חודשי מאסר. בהתחשב בעברו הפלילי הישן, חלוף הזמן ומנגד הודאתו המהירה וייעול ההליך המשפטי, גזרתי דינו למאסר בן 15 חודשים. לא הוגש ערעור (עוד ראו [ת"פ 42106-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28257427) **מדינת ישראל נ' וחידי** , 13.2.2023).

1. עוד הורשע הנאשם בעבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית, מנעד הענישה בעבירה זו רחב, בהתחשב בכמות הסם (1075 גרם) וסוגו, נע על דרך הכלל מתחם הענישה בין 6 חודשי מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל (ראו [עפ"ג (חי') 63945-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24417058) **מדינת ישראל נ' אזריאל** (8.11.18); [ת"פ (ק"ג) 21806-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25304212) **מדינת ישראל נ' חדד** (14.6.20) וההפניות שם).
2. לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשם, נתתי משקל לתיקוני כתב האישום, לרף פגיעתו בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע **מתחם ענישה כולל הנע בין 16-32 חודשי מאסר בפועל**.

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם, יליד 1994, ללא עבר פלילי, ניכר כי מדובר באדם צעיר המנהל אורח חיים תקין, בעל שאיפות נורמטיביות, עובד למחייתו כקבלן שיפוצים מוערך (אסופת מסמכים נע/1), עול פרנסת משפחתו מוטל על כתפיו. הנאשם שהה במעצר כחודשיים ועם הודאתו במסגרת הסדר טיעון, שוחרר בתנאים מגבילים. כעולה מתסקיר שירות המבחן לתקופת מעצרו לראשונה בחייו ולהליך המשפטי אפקט מרתיע.
2. תסקירו של הנאשם מציג תמונה חיובית שאינה שיקומית. לא די בנתונים טובים בדמות העדר עבר פלילי ונכונות טיפולית כדי לשמש בסיס להמלצה שיקומית. צודקת ב"כ המאשימה בכך שהצביעה על הפער בין התנהלותו המטשטשת והמסתירה להמלצת התסקיר הסופית. טוב עשתה ההגנה בכך שלא ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן, ההמלצה מנותקת ממדיניות הפסיקה, ואף אינה מתבססת על טעמים שיקומיים מובהקים.

לאחר שבחנתי את עתירת ההגנה החלופית להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות מצאתי שלא לקבלה. את המקרים שבהם הסתפקו בתי המשפט בתקופה האחרונה ומאז עלתה רמת הענישה, בענישה שאינה מאסר בגין עבירות נשק, ניתן לספור על אצבעות כף יד אחת. לרב מדובר במקרי שיקום יוצאי דופן או מקרים "מאד מיוחדים" (ראו [ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.2023)). המקרה שלפנינו אינו נמנה בין אלו. הנאשם כמו רבים אחרים שנדונו לעונש מאסר, בעל מידות טובות, נעדר דפוסים עברייניים, שמעד מעידה חד פעמית בעבירות נשק וסמים.

1. לצד זאת, אתחשב בנתוניו הטובים ופגיעת המאסר במשפחתו, אמו ורעייתו הצפויה ללדת בזמן הקרוב ואמקם את עונשו בתחתית המתחם. מטעמים דומים, אדחה את מועד תחילת המאסר. בענייננו חלה, כאמור, הוראת השעה במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). רבע מהעונש המרבי הקבוע בצדה של החזקת הנשק עומד על 21 חודשי מאסר, חלקו יוטל כענישה צופה פני עתיד.
2. **לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
3. **16 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו 9.2.22 עד 14.4.22**.
4. מאסר על תנאי בן 8 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק או סמים מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.
5. קנס בסך 6,000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.23.
6. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 15.6.23. במועד זה יתייצב עד השעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". לצורך הבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות בהליך המעצר הנלווה, שיושבו למפקיד לאחר תחילת המאסר.

**הנשק, התחמושת והסמים יושמדו.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ט' אייר תשפ"ג, 30 אפריל 2023, במעמד הצדדים.**

מרב גרינברג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)